

1. ASL YE HUKUK MAHKEMES

ESAS NO :..... Esas  
KARAR NO :.....  
HAK M :.....  
KAT P :.....  
DAVACI :.....  
VEKİL :Av. ÖZGÜR DOĞAN UKAN GÜNGÖR - [.....] UETS  
DAVALILAR :.....  
:.....  
DAVA :Vasiyetnamenin Tenfizi  
DAVA TARİHİ :25/08/2020  
KARAR TARİHİ :04/11/2021  
KAR. YAZ. TARİHİ :15/11/2021

Mahkememize davacı tarafından açılan davanın yapılan açık yargılamasının sonunda;

**GEREKÇEL KARAR ÜNÜLÜDÜ:**

**DAVA:**Davacı vekili tarafından verilen dava dilekçesinde özetle; Müvekkili .....’nin imam nikâhlı eşi Muris .....’un vefat etmeden önce Samsun... Noterli inde ..... tarihli ve ..... yevmiye numaralı bir vasiyetname tanzim ederek, “Samsun ili, İskadım İlçesi,..... Mah..... Sok. No:....” adresindeki, 4 katlı binanın 3. Katındaki daireyi müvekkili .....’ye vasiyet ettiğini, Muris’in 25.10.2011 tarihinde vefat etmesinden sonra Samsun .... Sulh Hukuk Mahkemesinin ..... E. Sayılı dosyası kapsamında 28.11.2011 tarihli duru mada i bu vasiyetname yasal mirasçılarının/davalıların yüzüne kar ı okundu unu, Daha sonra vasiyetnameye itiraz edilmedi inden dolayı Vasiyetnamenin açılmasına ili kin dava 01.07.2020 tarihinde kesinle tiğini, Vezirköprü Noterli inin..... tarihli ve ..... yevmiye numaralı ihtarnamesi (EK-3) ile davalılara: “Vasiyet konusu dairenin (daireye denk dü en hisselerin) devir harçları müvekkile ait olmak üzere tapuda ..... adına tescili ve fiilen müvekkile teslimi konusunda gerekli i lemlerin yapılması, gerekli i lemler yapılmadı ı takdirde dava açılaca ı” ihtar edilmi olmasına ra men davalıların devir i lemleri için gerekli i lemleri yapmadı ını ve i bu davayı açma zorunlulu u ortaya çıktı ını belirterek, Samsun ... Noterli inde düzenlenen ..... tarihli ve ..... yevmiye numaralı vasiyetnamenin tenfizine, .....” üzerindeki vasiyete denk dü en hisselerinin iptaline ve müvekkili..... adına tesciline, Vasiyet konusu dairenin fiili olarak müvekkiline teslimine karar verilmesini talep ve dava etmi tir.

**CEVAP:** Davalılara usulüne uygun , dava dilekçesi ve ekleri tebli edilmi yasal süre içerisinde mahkememize herhangi bir bilgi, belge ve cevabı yazı sunmadıkları anlaşıldı.

**DELİLLER, DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve GEREKÇE:**

Dava dilekçesi ekinde sunulan tüm bilgi ve belgeler,Samsun ... Noterli i’nin ..... Tarih ..... yevmiye numaralı vasiyetnamesi ile Samsun ... Sulh Hukuk Mahkemesinin ..... Esas sayılı dosyası ve dava konusu edilen ta ınmazın tapu kayıtları incelenmi tir.

Dava konusu ta ınmaz üzerinde, mahallinde 15/03/2021 tarihinde uzman bilirki iler e li inde ke if icra olunmu , yapılan ke fe mahsus bilirki i raporu alınmı tir.

Bilirki iler tarafından mahkememize verilen 17/05/2021 tarihli raporda özetle; Dava konusu ta ınmazın dava tarihindeki de erinin 90.000,00 TL oldu u kanaatini bildirmi lerdir.

Davacı tarafça gerekli harç tamamlanmı tir.

**Dava;** Vasiyetnamenin Tenfizi ile vasiyete denk dü en hisselerin iptaliyle davacı adına tescili ve ayrıca vasiyet konusu dairenin fiili olarak kendisine teslimi isteminden ibarettir.

Tenfizi istenilen Samsun .... Noterli i’nin ..... Tarih ..... yevmiye numaralı vasiyetnamesinin açılıp okunmasına ve kesinle mesine ili kin Samsun .... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin ..... Esas sayılı dosyasının incelenmesinde, ..... haricindeki di er mirasçılarının yüzüne kar ı 8

gün içerisinde Yargıtay yolu açık olmak üzere 28/11/2011 tarihinde karar verildi i, söz konusu kararın 18/05/2020 tarihinde taraflara tebli edildi i ve kararın tarafların kanun yoluna ba vurmaması üzerine 01/07/2020 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır.

Mahkememizce di er Asliye Hukuk Mahkemelerine yazı yazılarak i bu kesinle mi karara ili kin olarak mirasçılar tarafından vasiyetin iptaline yönelik bir dava açılıp açılmadı nın soruldu u, verilen cevabi yazılarda mirasçılar tarafından herhangi bir dava açılmadı nın bildirildi i anla ılmı tır.

Bu a amaya kadar olan süreçte vasiyetnamenin açılmasına ili kin kararın kesinle mesi ve vasiyetnamenin iptaline ili kin yasal süresinde dava açılmaması kar ısında davanın görülebilirlik artının gerçekleşti i ve davacı tarafından Vezirköprü Noterli i'nin ..... tarihli ve ..... yevmiye numaralı "*Vasiyet konusu dairenin (daireye denk dü en hisselerin) devir harçları müvekkile ait olmak üzere tapuda ..... adına tescili ve fiilen müvekkile teslimi konusunda gerekli i lemlerin yapılması, gerekli i lemler yapılmadı ı takdirde dava açılaca ı*" ekindeki ihtarnamesinin davalılara usulüne uygun tebli edilmesine ra men dava tarihine kadar olan süreçte vasiyetname uyarınca davalıların gerekli i lemleri yapmamaları kar ısında davacının i bu davayı açmakta hukuki yararının bulundu u ve davanın kabulünün gerekti i kanaati olu mu tur.

Ancak davacının talebinde belirtti i, vasiyete konu dairenin fiili olarak müvekkiline teslimine yönelik talebinin de erlendirilmesinde ise vasiyetname içeri inde, vasiyet edilenin dava konusu ta nımazdaki murise ait 5130/390096 hisselerin, 1/4 hisselerinin vasiyeti ekinde oldu u, buna göre kalan di er hisse miktarının murisin di er mirasçılara intikal edece i anla ıldı ından fiilen teslimine ili kin davacı talebinin reddine karar vermek gerekmi tir.

Yargılama giderleri ile ilgili olarak ise davalıların davacı tarafından kendilerine gönderilen ihtarname uyarınca gerekli i lemleri yapmayarak i bu davanın açılmasına sebebiyet vermeleri göz önünde bulunduruldu unda yargılama giderlerinin davalılar üzerinde bırakılmasına karar vermek gerekmi a a ıdaki ekinde hüküm kurulmu tur.

**HÜKÜM:**Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Tenfizi istenilen Samsun .... Noterli i'nin ..... Tarih ..... yevmiye numaralı vasiyetname ile davacıya vasiyet edilen ve vasiyet eden..... adına 5130/390096 Hisse (95,21 m<sup>2</sup>) olarak tapuda kayıtlı, ..... ta nımazdaki vasiyet eden..... adına kayıtlı hisselerin 1/4 hissesi yönünden bahsedilen VAS YETNAMEN N TENF Z NE,

2-Vasiyetname gere ince, vasiyet eden ..... adına ..... ve 5130/390096 Hisse (95,21 m<sup>2</sup>) olarak tapuda kayıtlı ta nımazdaki vasiyet eden ..... adına kayıtlı hisselerin, 1/4 hisse tapusunun iptali ile davacı adına tapuya KAYIT VE TESC L NE,

3-Davacının vasiyet konusu dairenin fiili olarak kendisine teslimine dair talebinin REDD NE,

4-Alınması gerekli 6.147,90 TL harçtan davacıdan pe in alınan 54,40 TL ve sonradan tamamlanan 1.482,57 TL olmak üzere toplam 1.536,97 TL'nin mahsubu ile eksik kalan 4.610,93 TL harcın kararın taraflara tebli tarihinden itibaren davalılardan alınarak hazineye irat kaydına,

5-Davacı tarafından yapılan harç ve yargılama gideri toplamı olan 4.067,87 TL'nin davalılardan tahsili ile davacıya ödenmesine,

6-Davacı davada kendini vekille temsil ettirdi inden, karar tarihi itibari ile yürürlükte bulunan AAÜT hükümleri uyarınca hesaplanan 12.500,00 TL vekalet ücretinin davalılardan tahsili ile davacıya ödenmesine,

7-HMK m.333 gere ince hükmün kesinle mesine mütakip gider avansından arta kalan kısmın talep olursa elden, hesap numarası bildirildi inde banka üzerinden, aksi halde resen kapıdan ödemeli posta havalesi yolu ile yatırana iadesine,

Dair, **davacı vekilinin yüzüne kar ı davalıların yoklu unda** verilen kararın tebli tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize veya mahkememize gönderilmek üzere ba ka yer mahkemesine verilecek dilekçe ile Samsun Bölge Adliye Mahkemeleri nezdinde stinaf kanun yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 04/11/2021

Katip

Hakim